

Ausweisungsbogen für künstliche Seewasserkörper (AWB) in Baden-Württemberg

| | | | |
|---|---|--|--|
| Datum | 15.12.2008 | Bearbeiter/-in | Frau Mözl |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> Erstprüfung | <input type="checkbox"/> Folgeprüfung |
| Behörde | Regierungspräsidium Karlsruhe - Tabelle A 5.2 d | | |
| Kategorie Seewasserkörper | | | |
| Teil I: Zustandsanalyse | | | |
| Stammdaten | | | |
| • See-Name / -Code / -Kennzahl | Erlischsee / KA2c / 23770000000052 / -53 / -56 (3 Seeteile) | | |
| Baggersee | <input checked="" type="checkbox"/> | in Auskiesung | ja <input type="checkbox"/> nein <input checked="" type="checkbox"/> |
| Talsperre/Stausee | <input type="checkbox"/> | | |
| • Fluss-/ Bearbeitungs-/ Teilbearbeitungsgebiet (Nr.) | Rhein / Oberrhein / Pfalz-Saalbach-Kraichbach (35) | | |
| • Räumlicher Bezug zum Flusswasserkörper | 35-04-OR5 Wagbach-Kriegbach (Oberrheinebene) | | |
| • Fläche / mittlere Tiefe / maximale Tiefe | 109 ha / 5,6 m / 31,0 m | | |
| • See-Typ (LAWA) | Typ 99 / Sondertyp BW (Baggersee) | | |
| • Besonderheiten | | | |
| 1 Status der AWB-Einstufung | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> Vorläufige Einstufung | <input type="checkbox"/> Neukandidat seit | |
| 1.1 Nutzungsprüfung | | | |
| Nutzungen (vorgeprüft) | ja/nein | Bemerkungen | |
| Stromgewinnung | nein | | |
| Trinkwasserversorgung | nein | | |
| Kiesabbau | nein | | |
| Schifffahrt | nein | | |
| Naturschutz | ja | | |
| Freizeitnutzung | ja | Badegewässer Freizeitzentrum Erlischsee 2007 (Badestelle KA 018) | |
| Weitere Nutzungen | Bemerkungen | | |
| | | | |
| | | | |

| | |
|--|--|
| Kommentar | |
| | |
| 1.2 Übergeordnete Rahmenbedingungen im Wasserkörper | |
| - FFH-Gebiet: "Rheinniederung von Phillipsburg bis Mannheim" - Vogelschutzgebiet "Wagbachniederung" | |
| | |
| 2 Maßgebliche Defizite des hydro-morphologischen Zustands (Ursachenanalyse) | |
| ⇒ keine <input checked="" type="checkbox"/> Der künstliche Wasserkörper ist hydro-morphologisch nicht oder nur im geringen Maße beeinträchtigt | |
| ----- | |
| ⇒ Uferbeschaffenheit / Beckenform | ja <input type="checkbox"/> Einzelursachen: <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> |
| ⇒ Sonstige | ja <input type="checkbox"/> Einzelursachen: <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> |
| ----- | |
| ⇒ Derzeit keine abschließende Bewertung möglich <input type="checkbox"/> | |
| Begründung: <input type="text"/> | |
| 3 Erkenntnisse aus Überwachungsprogrammen | |
| 3.1 Biologische Qualitätskomponenten | |
| Ergebnisse liegen vor? | Kommentar |
| Fischfauna | nein Nach Gutachten der Fischereiforschungsstelle (FFS) Baden-Württemberg besteht keine Möglichkeit, für Baggerseen eine Bewertung der biologischen Qualitätskomponente Fischfauna durchzuführen. |
| Makrozoobenthos | nein Die Bewertung von Makrozoobenthos in Seen wurde auf LAWA-Ebene zurückgestellt. |
| Makrophyten | ja Erste Auswertungen anhand der Makrophyten weisen nach Experteneinschätzung auf einen mesotrophen Zustand hin. |
| Phytobenthos | nein |
| Phytoplankton | nein |

| |
|--|
| Kommentar |
| 3.2 Beschreibung der stofflichen Situation |
| ⇒ Chemische Parameter Gemäß Bestandsaufnahme und Gefährdungsabschätzung 2004 ist der See hinsichtlich seines chemischen Zustands als nicht gefährdet eingestuft. |
| ⇒ Physikalische Parameter |
| ⇒ Tropische Parameter Gemäß Bestandsaufnahme, Gefährdungsabschätzung 2004 und nach bisherigen Monitoringergebnissen befindet sich der See in einem dem Referenzzustand entsprechenden mesotrophen Zustand. |
| 4 Prüfung der AWB-Voreinstufung |
| Bei diesem künstlichen Seewasserkörper |
| ⇒ bestehen die Nutzungen gem. 1.1 voraussichtlich bis 2015 fort ja <input checked="" type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> |
| ⇒ liegen die tatsächlich erreichbaren hydromorphologischen Bedingungen heute vor ja <input checked="" type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> |
| Kommentar Siehe Zustandsbewertung März 2008 |
| Der Wasserkörper weist die hydromorphologischen Merkmale des guten ökologischen Potenzials auf. Der Wasserkörper wird in Teil IV als künstlich ausgewiesen. <input checked="" type="checkbox"/> |
| Die Maßnahmenorientierte Prüfung in Teil III kann entfallen. Kommentar |
| Eine Analyse des hydromorphologischen Zustands des Wasserkörpers bezüglich maßgeblicher Defizite kann derzeit nicht durchgeführt werden. <input type="checkbox"/> |
| Kommentar |
| Der Wasserkörper weist aktuell die zu erreichenden hydromorphologischen Bedingungen noch nicht auf. Die AWB-Ausweisungsprüfung ist fortzuführen. <input type="checkbox"/> |
| Kommentar |

| | | | |
|---|---|------------------------------|--|
| 5 | Teil II: Zieldefinition | | |
| 5.1 Überregionale Ziele | | | |
| 5.2 Regionale Ziele | | | |
| 5.3 Lokale Ziele | Erhalt des vorliegenden hydromorphologischen Zustands. | | |
| Teil III: Maßnahmenorientierte Prüfung | | | |
| 6 | Identifizierung von Maßnahmen zur Erreichung des guten hydromorphologischen Zustands (Liste der möglichen Maßnahmen) | | |
| Maßnahmentyp (allgemein) | Hydromorpholog. Veränderung | Nutzungen (gemäß 1.1) | Maßnahmenumfang (grobe Abschätzung) |
| 1) Verbesserung Uferbeschaffenheit | | | |
| 1 | | ↓↑ / ↓↑ / ↓↑ / ↓↑ / | |
| 2 | | ↓↑ / ↓↑ / ↓↑ / ↓↑ / | |
| 3 | | ↓↑ / ↓↑ / ↓↑ / ↓↑ / | |
| 4 | | ↓↑ / ↓↑ / ↓↑ / ↓↑ / | |
| 2) Verbesserung Beckenform | | | |
| 1 | | ↓↑ / ↓↑ / ↓↑ / ↓↑ / | |

| | | | | |
|--|--|--|---------------------------|--|
| 2 | | | ↓↑ / ↓↑ / ↓↑ / ↓↑ / | |
| 3 | | | ↓↑ / ↓↑ / ↓↑ / ↓↑ / | |
| 3) Weitere Verbesserungen (Substrat) | | | | |
| 1 | | | ↓↑ / ↓↑ / ↓↑ / ↓↑ / | |
| 2 | | | ↓↑ / ↓↑ / ↓↑ / ↓↑ / | |
| 3 | | | ↓↑ / ↓↑ / ↓↑ / ↓↑ / | |
| 4 | | | ↓↑ / ↓↑ / ↓↑ / ↓↑ / | |
| 7 Voraussichtliche Auswirkungen der identifizierten Maßnahmen auf die biologischen Qualitätskomponenten (Einschätzung der „ökologischen Wirksamkeit“) | | | | |
| Maßnahmen zur Herstellung der Uferbeschaffenheit █ | | | | |
| Maßnahmen zur Verbesserung der Beckenform █ | | | | |
| Sonstige Verbesserungsmaßnahmen █ | | | | |
| Kommentar █ | | | | |

| |
|--|
| █ |
| 8 Prüfung der Umsetzbarkeit der Maßnahmen |
| 8.1 Fachliche / technische Umsetzbarkeit █ |
| Mögliche Auswirkungen von Maßnahmen auf andere schützenswerte Bereiche █ |
| 8.2 Rechtliche Umsetzbarkeit █ |
| 8.3 Finanzielle Umsetzbarkeit █ |
| Zusammenfassender Kommentar zu 8.1 - 8.3 █ |

9 Zusammenfassende Bewertung (Punkte 6 - 8)

[Empty box for summary evaluation]

10 Teil IV : Formale Ausweisung

Der Wasserkörper **Erlichsee (KA2c)**

wird gem. WRRL Art. 4 (3) als künstlich ausgewiesen.

Das gute ökologische Potenzial wird erreicht.

[Empty box]

Zusätzliche Inanspruchnahme

- ↳ Fristverlängerung gem. WRRL Art. 4 (4) nein ja 2021 2027
- ↳ geringere Umweltziele gem. WRRL Art. 4 (5) nein ja